

**Odpowiedź MSZ na uwagi otrzymane w ramach konsultacji społecznych  
projektu Planu współpracy rozwojowej 2016**

<b>Lp.</b>	<b>Dotyczy</b>	<b>Treść Uwagi</b>	<b>Zgłoszone przez</b>	<b>Stanowisko MSZ</b>
<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>	<b>5.</b>
1.	Niepełny dokument przekazany do konsultacji publicznych	Postulat skierowania do publicznych konsultacji – w trybie przewidzianym w Zasadach Współpracy z Partnerami Społecznymi ww. brakujących części projektu. W przypadku odmowy prośba o uzasadnienie takiego procedowania powołując się na stosowne przepisy.	Grupa Zagranica	<b>Wyjaśnienie:</b> Przeprowadzanie otwartych konsultacji projektu Planu współpracy rozwojowej jest dobrą praktyką MSZ. Działanie to nie wynika z przepisów ustawy o współpracy rozwojowej ani innych przepisów prawa, które nakładałyby na MSZ taki obowiązek. Projekt Planu przygotowany jest w oparciu o projekt ustawy budżetowej na rok 2016. W związku z tym, MSZ przekazuje do konsultacji publicznych części Planu o charakterze merytorycznym i programowym.
2.	Budowania potencjału organizacji pozarządowych	Postulat dot. przedstawienia konkretnych działań w zakresie budowania potencjału organizacji pozarządowych planowanych na rok 2016.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga uwzględniona.</b> w Planie 2016 dodano zapis dot. budowania potencjału partnerów polskiej współpracy rozwojowej.
3.	Strona tytułowa Podtytuł (str. 1)	Sformułowanie „...resortów świadczących współpracę rozwojową” występujące w podtytule Planu na str. 1 wydaje się być niepoprawne lingwistycznie.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona</b>
4.	Wstęp (str. 3)	W określeniu „...obejmie cztery kraje Partnerstwa Wschodniego, cztery państwa afrykańskie oraz dwa wybrane kraje Azji i Bliskiego Wschodu...” usunięcie wyrazu „wybrane” uczyni tekst czytelniejszym.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona</b>

5.	Cz. I pkt 1.2 Inicjatywy flagowe, III Programy stypendialne (str. 6-7)	Wytyczne DAC OECD dopuszczają wliczanie kosztów studentów jedynie pod warunkiem udokumentowania programowego podejścia do specyfiki potrzeb kraju pochodzenia studenta. Postulat o udostępnienie - na przykład w formie aneksu do Planu - dokumentu zawierającego opis takiego programowego podejścia.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgodnie z wytycznymi dot. raportowania statystyk DAC OECD, finansowanie stypendiów studentom z krajów rozwijających się jest kwalifikowane jako Oficjalna Pomoc Rozwojowa. Zaliczanie stypendiów do ODA jest stałą praktyką donatorów współpracy rozwojowej. Konstrukcja oferty stypendialnej MSZ umożliwia kandydatom na stypendystów wybór stopnia studiów, uczelni oraz kierunku studiów. Potrzeby stypendystów konsultowane są z placówkami zagranicznymi i weryfikowane są na etapie rekrutacji kandydatów przez BUWiWM.
6.	Cz. I pkt 1.2. Inicjatywy flagowe, III Programy stypendialne (str. 6)	W części planu opisującego programy stypendialne realizowane za pośrednictwem MNiSW oraz MSZ brak jest jakiegokolwiek informacji na temat tego jakie koszty związane z edukacją pokrywane będą z wymienionych programów stypendialnych.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Wyjaśnienie:</b> Na koszty programów stypendialnych składają się koszty stypendiów oraz koszty nauki.
7.	Cz. I pkt 1.2. Inicjatywy flagowe, III Programy stypendialne: im. Stefana Banacha i im. Ignacego Łukasiewicza (str. 6)	Na str. 6 w opisach programów stypendialnych im. Stefana Banacha oraz Ignacego Łukasiewicza występuje połączenie nauk „...leśnych i weterynaryjnych” co sugerować może ich tematyczną łączność. Poprawniej będzie, podobnie jak inne nauki, występujące w opisach oddzielić je przecinkiem.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona</b>
8.	Cz. I pkt 1.2. Inicjatywy flagowe, III Programy stypendialne, Program stypendialnego im. Ignacego Łukasiewicza (str. 6)	Dlaczego w opisie nie znalazła się możliwość kształcenia w Polsce na II stopniu nauczania studentów pochodzących z krajów rozwijających się w dziedzinie nauk innych niż ścisłe i techniczne?	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Wyjaśnienie:</b> Założenia Programu stypendialnego im. Ignacego Łukasiewicza zostały uzgodnione w 2015 r. Dotychczas nie było sygnałów ze strony kandydatów na stypendystów w zakresie potrzeby rozszerzenia dostępnych kierunków. Dlatego aktualnie nie

				przewidujemy zmian w tym zakresie. Nie jest wykluczone, że w zależności od obserwowanego zapotrzebowania oraz ew. zwiększenia liczby dostępnych miejsc w Programie, obszar nauk dostępnych dla stypendystów II stopnia zostanie w przyszłości rozszerzony/zmieniony.
9.	Cz. I pkt 1.3. dot. priorytetu „dobre rządzenie” – uzupełnienie o zadania z zakresu rządów prawa i walki z korupcją (str. 8-10)	Dopisanie takim krajom jak Gruzja, Mołdawia czy Białoruś w priorytetach „dobrego rządzenie” zadań dotyczących „wzmocnienia rządów prawa i zwalczania korupcji”, tak jak to ma miejsce w przypadku Ukrainy.	Fundacja „Akademia Antykorupcyjna”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> MSZ nie przewiduje włączenia NGOs do realizacji priorytetu „dobre rządzenie” w zakresie działań na rzecz walki z korupcją czy innych wynikających z AA/DCFTA w tym priorytecie. Jest to priorytet, w którym aktywne będą organy centralne, gdyż to one są partnerem dla instytucji publicznych w państwach partnerskich w kwestiach związanych z tworzeniem prawa i budowaniem systemu administracji publicznej.
10.	Cz. I pkt. 1.3. dot. priorytetu „dobre rządzenie” działania pkt 1)-2) na Białorusi, w Gruzji, Mołdawii i na Ukrainie (str. 8-12)	Postulat rozszerzenia realizatorów zadań również o polskie organizacje pozarządowe na równi z organami administracji rządowej.	Fundacja „Akademia Antykorupcyjna”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wyjaśnienie j.w.
11.	Cz. I. pkt 1.3 Mołdawia; priorytet rolnictwo i rozwój pkt 2 (str. 10)	Sugestia zmiany zapisu z: „i usług publicznych o odpowiedniej jakości” na: „i usług w sektorze rolnym”, aby była zgodność z WPWR 2016-2020 (od ogólnego zapisu w Programie do szczegółowego w Planie a nie na odwrót).	Fundacja WSCHÓD	<b>Uwaga uwzględniona</b>

12.	Cz. I pkt 1.3 Ukraina, priorytet: „dobre rządzenie” również w Konkursie „Polska pomoc rozwojowa 2016” (str. 10)	Sugestia, aby działania te były możliwe do finansowania w ramach konkursu „Polska pomoc rozwojowa 2016” i aby podmiotem uprawnionym do realizacji działań w punkcie 1 i 2 były, obok organów administracji rządowej, również organizacje pozarządowe.	Polska Platforma Bezpieczeństwa Wewnętrznego	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> MSZ nie przewiduje włączenia NGOs do realizacji priorytetu „dobre rządzenie” w zakresie działań na rzecz implementacji reform wynikających z AA/DCFTA czy innych kluczowych dla danego państwa w tym priorytecie. Jest to priorytet, w którym aktywne będą organy centralne, gdyż to one są partnerem dla instytucji publicznych w państwach partnerskich w kwestiach związanych z tworzeniem prawa i budowaniem systemu administracji publicznej.
13.	Cz. I pkt 1.3 Ukraina, priorytet: „dobre rządzenie” również w Konkursie „Polska pomoc rozwojowa 2016” (str. 10)	Wniosek o przywrócenie priorytetu „dobre rządzenie” zwłaszcza działań w obszarze rozwój kadr administracji samorządowej do otwartej formuły konkursowej w ramach Polska pomoc rozwojowa 2016.	Fundacja - Agencja Rozwoju Regionalnego	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zadania te będą zlecane Fundacji Solidarności Międzynarodowej.
14.	Cz. I pkt. 1.3 Afryka , priorytet „kapitał ludzki” pkt 1 (str. 12)	Określenie „ .... wzrost kwalifikacji personelu medycznego w zakresie świadczenia opieki medycznej na rzecz matek i dzieci;” ma charakter dyskryminujący pozostałe kobiety i mężczyzn.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Proponowany zapis w Planie współpracy rozwojowej jest zgodny z Wieloletnim Programem Współpracy Rozwojowej na lata 2016-2020.
15.	Cz. I pkt. 1.3 Afryka , priorytet „ochrona środowiska” pkt 1 (str. 12)	Ulokowanie sformułowania „zwiększenie liczby osób mających dostęp do podstawowej infrastruktury sanitarnej oraz przeszkolonych z zakresu higieny” jako rezultatu priorytetu „ochrona środowiska” jest niewłaściwe.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Proponowany zapis w Planie współpracy rozwojowej jest zgodny z Wieloletnim Programem Współpracy Rozwojowej na lata 2016-2020.
16.	Cz. I pkt. 1.3 Azja Płd-Wsch. Mjanma, priorytet „kapitał ludzki” pkt 1 (str. 13)	Występujące między innymi na str. 12 Planu określenie „ośrodki zdrowia” znacząco ogranicza liczbę podmiotów mogących być beneficjentami Programu Polskiej Współpracy Rozwojowej. Propozycja zmiany na: „placówek opieki i świadczeń medycznych”.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Sformułowanie „ośrodek zdrowia” zostało zastąpione wyrażeniem „podmiot leczniczy”, zgodnie z sugestią Ministerstwa Zdrowia.

17.	Cz. I pkt. 1.3 Azja Południowo-Wschodnia, Mjanma, priorytet „przedsiębiorczość i sektor prywatny” pkt 2 (str. 13)	Występujące w kilku miejscach Planu (w tym również na str. 13) określenie „kształcenie techniczne” jest niezrozumiałe.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Termin „kształcenie techniczne” jest w języku polskim w powszechnym użytkowaniu. Główne zadania kształcenia technicznego polegają na zaznajomieniu z podstawami wiedzy technicznej i technologii i rozwijaniu umiejętności, warunkujących prawidłowe wykonywanie prac, zgodnie z kierunkiem kształcenia zawodowego. <i>Źródło: Nowacki T., Leksykon pedagogiki pracy, 2004 (jest to termin węższy niż kształcenie zawodowe).</i>
18.	Cz. I. pkt 1.5 „Działania realizowane za pośrednictwem Fundacji Solidarności Międzynarodowej” – (str. 13)	Brak jednoznacznego wskazania Mjanmy, jako kraju objętego konkursem grantowym lub/i zapytaniem ofertowym i beneficjenta działań w zakresie demokratyzacji. Prośba o dopisanie Mjanmy.	„Razem dla Birmy”, tj. trzy organizacje: Inna Przestrzeń, Solidarni z Birmą i Kultury Świata	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Działania na rzecz Mjanmy będą realizowane za pośrednictwem MSZ, w konkursach dotacyjnych.
19.	Cz. I pkt.2 Pomoc humanitarna (str. 16-17)	Postulat dot. umożliwienia wspierania przez MSZ działań także w samej Syrii, a nie tylko w krajach ościennych, w których znajdują się uchodźcy.	Grupa Zagranica	Plan 2016 nie wyklucza finansowania projektów w samej Syrii. Zgodnie z zapisami w dokumencie, ze względu na skalę kryzysu migracyjnego, w ramach Planu współpracy rozwojowej w 2016 r. kontynuowana będzie pomoc humanitarna na rzecz uchodźców i osób wewnętrznie przesiedlonych w regionie Bliskiego Wschodu, przede wszystkim uchodźców syryjskich. Ostateczne decyzje, co do priorytetów geograficznych podjęte zostaną na etapie przygotowania projektów z uwzględnieniem sytuacji bezpieczeństwa w regionie Bliskiego

				Wschodu.
20.	Cz. I, pkt. 2. Pomoc humanitarna (str. 17)	Biorąc pod uwagę priorytety geograficzne oraz tematyczne dotyczące polskiej współpracy rozwojowej w ramach organizacji międzynarodowych, zwraca się uwagę na bardzo duże zaangażowanie UNICEF, w krajach wymienionych w dokumencie, zwłaszcza w priorytetach: kapitał ludzki, zrównoważone rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich oraz ochrona środowiska. Priorytety te są zbieżne priorytetami działań UNICEF w krajach rozwijających się, w tym w krajach wymienionych w „Planie współpracy rozwojowej na rok 2016” właśnie w zakresie pomocy rozwojowej, która obok pomocy humanitarnej jest głównym obszarem działań UNICEF. Prośba o odnotowanie współpracy z UNICEF w dokumencie.	Polski Komitet Narodowy UNICEF	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W ramach listy organizacji międzynarodowych, z którymi prowadzona będzie współpraca w zakresie pomocy humanitarnej wymienione zostały te na rzecz których MSZ realizuje coroczne dobrowolne wpłaty do budżetów ogólnych ( <i>core contributions</i> ).
21.	Cz. I pkt. 3 Współpraca w ramach organizacji międzynarodowych (str. 17-18)	Wniosek o przestanie do konsultacji społecznych listy proponowanych wpłat dobrowolnych do organizacji międzynarodowych (raportowanych jako ODA). Alternatywnie postulat o załączenie do planu rocznego uzasadnień dla poszczególnych wpłat.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Lista organizacji, do których dokonywane będą wpłaty dobrowolne powstaje w danym roku kalendarzowym w oparciu o kierunki polskiej polityki zagranicznej i potrzeby krajów partnerskich. Zgodnie z zapisami w Planie wpłaty będą miały charakter uzupełniający względem dwustronnych przedsięwzięć. Zgodnie z ustawą o współpracy rozwojowej, minister właściwy do spraw zagranicznych w zakresie współpracy rozwojowej dokonuje wpłat do międzynarodowych organizacji, instytucji, programów i funduszy i nie ma obowiązku konsultowania listy wpłat.

22.	Cz. I pkt 4 Edukacja globalna (str. 18 oraz 21-22)	Wniosek o włączenie celu specjalnego związanego z uwrażliwianiem polskiego społeczeństwa na sytuację na Bliskim Wschodzie i w krajach Afryki Subsaharyjskiej, która zmusza mieszkańców tych obszarów do ucieczki z kraju (mówimy zarówno o uchodźcach, jak i migrantach ekonomicznych). MSZ w ramach edukacji globalnej powinien reagować na dramatyczny niedobór wiedzy na ten temat w Polsce.	Grupa Zagranica	<b>Wyjaśnienie.</b> Zakres zadań w Planie współpracy rozwojowej w 2016 r. dot. edukacji globalnej pozwala na składanie projektów obejmujących wnioskowaną tematykę.
23.	Cz. I. pkt. 4 Edukacja globalna. dot. efektywności działań w tym obszarze (str. 18)	Sugestia zmiany redakcji zapisu (trzecia kropka): (...) „zwiększeniu świadomości <del>tematów problemów</del> globalnych w miejscowościach liczących mniej niż 500 tys. mieszkańców oraz wsparciu <del>szkoleniowym</del> <b>merytorycznemu</b> organizacji z <b>mniejszym</b> <del>niewielkim</del> doświadczeniem w realizacji projektów edukacji globalnej.”	Fundacja Edukacja dla Demokracji	<b>Uwagi częściowo uwzględnione.</b> MSZ przychyliła się do sugerowanej zmiany dot. wsparcia <b>merytorycznego</b> (zamiast szkoleniowego). W związku z zapisami WPWR2016-2020, MSZ proponuje użycie sformułowania <b>problemów i wyzwań globalnych</b> . W Planie 2016 doświadczenie organizacji, którym będzie udzielane wsparcie określamy jako niewielkie. Sugerowane sformułowanie „z mniejszym doświadczeniem” nie precyzuje do jakiego doświadczenia się odwołuje Plan. Użycie sformułowania „z mniejszym doświadczeniem” wymagałoby określenia punktu odniesienia.
24.	Cz. I pkt. 5 Wolontariat (str. 18-19 oraz 22)	Wniosek o uzupełnienie treści o uzasadnienie wyboru krajów docelowych projektów w tym obszarze (Boliwia, Ekwador, Etiopia, Ghana, Jamajka, Kenia, Mjanma, Palestyna, Paragwaj, Peru, Rwanda, Senegal, Tanzania, Uganda i Zambia).	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Lista krajów, w których mogą być realizowane inicjatywy w ramach programu Wolontariat polska pomoc obejmuje wybrane kraje priorytetowe polskiej pomocy oraz wybrane kraje dodatkowe. Wybór krajów został dokonany w oparciu o analizę celów programu, dotychczasowej implementacji programu (dotychczasowa aktywność

				wolontariuszy i liczba zrealizowanych w ostatnich latach projektów) oraz potrzeby synergii z pozostałymi instrumentami polskiej pomocy.
25.	Cz. I, pkt 6 Spójność polityki na rzecz rozwoju (str. 19)	Wniosek o przekazanie do konsultacji planu działań opracowywanego przez Ministerstwo Finansów. Propozycja, aby plan działań w zakresie PCD był załącznikiem do planu rocznego współpracy rozwojowej.	Grupa Zagranica	<b>Wyjaśnienie:</b> Plany działań na 2016 r. Ministra Finansów w zakresie PCD stanowią załączniki do Zaproszenia na IX posiedzenie Rady Programowej Współpracy Rozwojowej. Podlegały tym samym konsultacjom w ramach Rady. W skład Rady wchodzi 4 przedstawicieli organizacji pozarządowych (w tym m.in. Grupa Zagranica). Dokumenty te będą rozpatrywane przez Radę na wspomnianym posiedzeniu. W odniesieniu do propozycji włączenia planu MF wyjaśniamy, że spójność polityk na rzecz rozwoju jest pojęciem wieloaspektowym i znacznie szerszym niż współpraca rozwojowa i z tego względu, wymaga odrębnego potraktowania i opisanie w niezależnym dokumencie.
26.	Cz. I pkt 7 Sektor prywatny (str. 19)	Sugestia dodania akapitu w brzmieniu: „Zgodnie z Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka, polski sektor prywatny chcący inwestować w krajach Południa, będzie informowany, zachęcany i monitorowany przez instytucje realizujące polską współpracę rozwojową w zakresie przestrzegania najlepszych istniejących standardów OECD, ONZ oraz istniejących obligacji prawnych dotyczących przejrzystego i odpowiedzialnego globalnie działania. Wszelkie wsparcie publiczne dla działań polskiego sektora prywatnego w krajach rozwijających się będzie warunkowane jasnymi zobowiązaniami do wypełniania istniejących standardów OECD i ONZ ( <i>Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw</i>	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zasady współpracy z sektorem prywatnym w sugerowanym brzmieniu zostały uregulowane w Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2016-2020 i nie ma potrzeby ich powtarzać w Planie rocznym.



		<i>człowieka, Wytyczne OECD dla Przedsiębiorstw Wielonarodowych dotyczące prowadzenia biznesu w sposób społecznie odpowiedzialny.”</i>		
27.	Cz. I pkt 7. Sektor prywatny (str. 19)	Określenie: „Ponadto istotne będzie angażowanie polskiego sektora prywatnego do angażowania się we współpracę z sektorem prywatnym krajach rozwijających się ....” ma charakter wyłącznie intencyjny, ogranicza się wyłącznie do ew. współpracy pomiędzy partnerami sektora prywatnego i nie określa form i wielkości wsparcia udzielanego przez MSZ RP lub inne ministerstwa co nie jest w mojej ocenie właściwym.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Wyjaśnienie</b> Proponowany zapis nie ma charakteru intencyjnego. Odniesienie do zakresu współpracy z sektorem prywatnym w ramach Systemu Małych Grantów znajduje się na str. 23 Planu. Ponadto MSZ organizuje szkolenia dla przedstawicieli sektora prywatnego w celu włączenia polskiego sektora prywatnego do współpracy rozwojowej.
28.	Cz. I pkt. 9 Ewaluacja (str. 20)	Wniosek o uwzględnienie ewaluacji programu "Wolontariat - polska pomoc" w Planie WR na rok 2016 oraz/lub uzasadnienie nieuwzględnienia tego postulatu w projekcie planu WR na rok 2016.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga uwzględniona częściowo.</b> Zatwierdzony przez MSZ „Plan ewaluacji 2016” przewiduje na liście projektów zaplanowanych do oceny wszystkie projekty programu „Wolontariat – polska pomoc” realizowane w okresie 2012-2015 w wybranych krajach priorytetowych Afryki oraz Bliskiego Wschodu (Etiopia, Kenia, Tanzania, Palestyna). Ponieważ w Planie 2016 znajduje się odniesienie do „Planu ewaluacji 2016”, który reguluje to zagadnienie, nie ma potrzeby zapisywania tego w Planie współpracy rozwojowej w 2016.
29.	Cz. I pkt. 10 Formy i zasady współpracy z partnerami, Projekty realizowane przez organy administracji rządowej (str. 20)	Wniosek o uzupełnienie o uzasadnienie wyboru krajów, w których realizowane będą projekty organów administracji publicznej.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wybór krajów, w których realizowane będą projekty przez organy administracji rządowej stanowi odpowiedź na zapotrzebowanie krajów partnerskich oraz potrzebę prowadzenia działań mających na celu

				wspieranie reform i działań o charakterze systemowym w tych krajach we współpracy i na rzecz swoich odpowiedników.
30.	Cz. I pkt. 10 Formy i zasady współpracy z partnerami, Projekty realizowane przez organy administracji rządowej (str. 20)	Wniosek o przekazanie do konsultacji zasad oceniania wniosków w ramach tego naboru.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Kryteria oceny wniosków organów administracji rządowej są określone w dokumencie o charakterze wewnętrznym organizacji. Podobnie, jak inne dokumenty o tym charakterze nie podlegają one konsultacjom społecznym.
31.	Cz. I pkt 10. Formy i zasady (...), Projekty realizowane za pośrednictwem organizacji pozarządowych, Konkursy 2016 (str. 20-22)	W rocznym planie współpracy rozwojowej powinien pojawić się punkt określający precyzyjniejsze terminy ogłaszania konkursów dotacyjnych prowadzonych w danym roku przez MSZ RP.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zostały określone terminy ogłoszenia pozostałych trzech konkursów: Pomoc humanitarna, Edukacja globalna i Wolontariat.
32.	Cz. I pkt 10 Formy i zasady współpracy (...), Projekty realizowane za pośrednictwem organizacji pozarządowych, Konkursy 2016 (str. 20-22)	Wniosek o wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację 3 letnich projektów modułowych. Apelujemy o opracowanie regulaminów konkursu w taki sposób, aby w jak największym stopniu zapewnić ciągłość i spójność merytoryczną projektów realizowanych w okresie dłuższym niż rok.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga uwzględniona</b>
33.	Cz. I pkt 10 Formy i zasady współpracy z partnerami, Projekty realizowane za pośrednictwem organizacji	a) stworzenie efektywnego mechanizmu wsparcia polskich NGO w pozyskiwaniu środków z budżetu UE i innych źródeł poza budżetem RP; b) zwiększenie limitów kosztów administracyjnych w projektach; c) uwzględnienie w regulaminach konkursów PP kwalifikowalności kosztów doształcania pracowników NGO w ramach projektów;	Grupa Zagranica	<b>Wyjaśnienie</b> Ad a) MSZ obecnie nie planuje zorganizowania odrębnego konkursu na dofinansowanie projektów finansowanych ze środków innych niż budżet RP. Zarówno w konkursie dot.

	<p>pozarządowych, . Konkursy 2016 (str. 20-22)</p>	<p>d) uwzględnienie w regulaminach konkursów PP kwalifikowalności kosztów zakupu środków stałych; e) uwzględnienie w regulaminach konkursów PP kwalifikowalności kosztów wizyt studyjnych w krajach partnerskich; f) uznanie działań rzeczniczych skierowanych do takich grup docelowych jak decydenci (administracja publiczna/parlament) czy sektor prywatny jako działań z zakresu edukacji globalnej; g) przywrócenie praktyki umożliwiania uzupełniania dokumentacji wnioskowej na etapie oceny formalnej.</p>		<p>edukacji globalnej, jak i pomocy rozwojowej jest możliwe złożenie takiego projektu w ramach zadań konkursowych. Projekt o takim charakterze będzie jednak podlegał analogicznym zasadom oceniania i rozliczenia jak inne projekty, nie będące elementem większego przedsięwzięcia. W odniesieniu do postulatu dot. rezultatów projektu finansowanego ze źródeł innych niż budżet RP MSZ podtrzymuje stanowisko wyrażone w pkt 2 pisma do Grupy Zagranica z dnia 19 lutego 2015 r. (sygn. DWR.44074.30.2013/12/JM). Ad b) MSZ nie planuje zwiększenia limitów kosztów administracyjnych w projektach. Ad f) odnośnie do działań rzeczniczych MSZ podtrzymuje stanowisko wyrażone w ww. piśmie z dn. 19 lutego 2015 r. W odniesieniu do pozostałych punktów (c), d), e) i g) zgłoszone uwagi nie dotyczą dokumentu będącego przedmiotem konsultacji, tym niemniej MSZ jest otwarte na ponowne rozważenie przedstawionych postulatów.</p>
34.	<p>Cz. I pkt 10 Formy i zasady współpracy z partnerami, Projekty realizowane za pośrednictwem organizacji pozarządowych, Konkurs</p>	<p>W odniesieniu do konkursu 'Polska pomoc rozwojowa' (str. 20 projektu Planu) wniosek o uzupełnienie treści o uzasadnienie wysokości minimalnej wnioskowanej kwoty dotacji dla poszczególnych krajów priorytetowych.</p>	<p>Grupa Zagranica</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Określone w Planie 2016 minimalne kwoty wnioskowanych dotacji wynikają z potrzeby koncentracji i zwiększenia skuteczności polskiej pomocy i bazują na analizach oceny projektów zrealizowanych w okresie obowiązywania</p>

	PPR 2016 (str. 20)			Wieloletniego programu współpracy rozwojowej na lata 2012-2015.
35.	Cz. I pkt 10 Formy i zasady współpracy z partnerami, Projekty realizowane za pośrednictwem organizacji pozarządowych, . Konkurs PPR 2016 (str. 21)	Wniosek o uzasadnienie zapisu o tym, że „(...) nie przewiduje się dofinansowania projektów modułowych na rzecz Mjanmy i Senegalu (...)”.	Grupa Zagranica	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Dla nowych krajów priorytetowych polskiej pomocy, takich jak Mjanma i Senegal, nie przewiduje się możliwości składania ofert modułowych w roku 2016. Nie jest jednak wykluczone, że w przypadku pozytywnej odpowiedzi partnerów społecznych na postępowanie konkursowe w tym roku, możliwość taka zostanie dana w kolejnych latach.
36.	Aneks II priorytet „kapitał ludzki” (str. 36)	Brakuje miernika „wzrostu kompetencji zawodowych kadry pedagogicznej” oraz analogicznego „wzrostu kwalifikacji personelu medycznego...” jako rezultatów działań. Miernikiem takim mogą być na przykład testy, sprawdziany i egzaminy praktyczne potwierdzające wzrost kompetencji.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zawarta w Aneksie II lista wskaźników wskazujących na stopień realizacji celów i rezultatów projektu jest wyłącznie narzędziem pomocniczym i nie stanowi zamkniętego katalogu.
37.	Aneks II, priorytet „kapitał ludzki” (str. 36)	W szeregu punktach będących wskaźnikami określonych rezultatów ulokowano „liczbę godzin przeprowadzonych kursów i szkoleń”. Takie podejście wydaje się chybione.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zawarta w Aneksie II lista wskaźników wskazujących na stopień realizacji celów i rezultatów projektu jest wyłącznie narzędziem pomocniczym i nie stanowi zamkniętego katalogu.
38.	Aneks II priorytet „ochrona środowiska” (str. 36)	Wskaźnik „powierzchnia terenu dotknięta procesami wylesienia, pustynnienia i degradacji” jako mierzalny rezultat działań w ramach sektora ochrona środowiska, zmniejszenie obszarów ulegających... znalazł się tam chyba przez przypadek.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

39.	Aneks II, priorytet „ochrona środowiska” (str. 36)	Opis większości wskaźników powiązanych z „odnawialnymi źródłami energii” wymaga poprawy.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
40.	Aneks II, priorytet „ochrona środowiska” (str. 36)	Określenie „zwiększenie ilości infrastruktury gwarantującej efektywne użycie energii w krajach partnerskich” brzmi jak zaawansowany kalambur słowny.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga uwzględniona częściowo.</b> Zaproponowany nowy zapis to „wolumen infrastruktury gwarantującej efektywne użycie energii w krajach partnerskich”
41.	Aneks II, priorytet „przedsiębiorczość i sektor prywatny” (str. 37)	Określenie „poziom wydatków na prace badawczo-rozwojowe” jako wskaźnik rezultatów jest niezrozumiały i ulokowany znacznie na wyrost.	Fundacja Nauka dla Rozwoju	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zawarta w Aneksie II lista wskaźników wskazujących na stopień realizacji celów i rezultatów projektu jest wyłącznie narzędziem pomocniczym i nie stanowi zamkniętego katalogu.