

Odpowiedź MSZ na uwagi otrzymane w ramach konsultacji projektu Planu współpracy rozwojowej 2017

Lp.	Dotyczy	Treść Uwagi	Zgłoszone przez	Stanowisko MSZ
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Budowanie potencjału polskich organizacji pozarządowych we współpracy rozwojowej	<p>Postulat dot. przedstawienia w planie rocznym konkretnych działań na rzecz budowania potencjału organizacji pozarządowych planowanych na rok 2017. Najważniejsze postulaty GZ w pow. kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Stworzenie systemu umożliwiającego realizację projektów wieloletnich w zakresie współpracy rozwojowej; b) Stworzenie osobnej ścieżki projektowej w ramach PP na rozwój instytucjonalny sektora NGOs zajmujących się współpracą rozwojową; c) W ramach istniejących konkursów zwiększenie limitów kosztów administracyjnych w projektach PP; d) Stworzenie efektywnego mechanizmu wsparcia polskich NGOs w pozyskiwaniu środków z budżetu UE i innych źródeł poza budżetem RP; e) W odniesieniu do finansowanych projektów w dziedzinie edukacji globalnej uznanie działań rzeczniczych /budujących świadomość (<i>raising awareness</i>) skierowanych do takich grup docelowych jak decydenci czy sektor prywatny. 	Grupa Zagranica	<p>Ad a) Środki przeznaczone na realizację zadań z zakresu współpracy rozwojowej ujęte są w rezerwie celowej budżetu państwa. Zarówno środki z rezerwy celowej jak i z budżetu Ministerstwa, podlegają rocznemu reżimowi wydatkowania. Z uwagi na specyfikę zadań z zakresu współpracy rozwojowej nie jest możliwe ujęcie środków w wieloletnim programie finansowym.</p> <p>Ad b) Rezerwa celowa na współpracę rozwojową przeznaczona jest w całości na działania raportowane jako ODA. Podmiotowe wsparcie organizacji pozarządowych nie jest kwalifikowane jako ODA. Ponadto, wsparcie instytucjonalne wymagałoby udzielenia dotacji podmiotowej, której przekazanie jest istotnie ograniczone ustawowo i odnosi się tylko do podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej (art. 131 ustawy o finansach publicznych).</p> <p>Ad c) MSZ rozważy zwiększenie limitów kosztów administracyjnych, opracowując zasady konkursu Polska pomoc rozwojowa 2017. Kwestia ta nie jest przedmiotem uregulowania w Planie.</p> <p>Ad d) W konkursie Edukacji Globalnej zadanie na wsparcie projektów finansowanych ze źródeł innych niż budżet RP było realizowane w poprzednich latach i jest planowane w 2017 roku. W tym zadaniu finansowane będą projekty wyłonione w konkursie Development Education</p>

				<p>Awarness Raising Komisji Europejskiej. Ponadto MSZ planuje zorganizować nowy konkurs na wkłady własne dla polskich organizacji pozarządowych w ramach pomocy humanitarnej, co było przedmiotem konsultacji z przedstawicielami NGOs.</p> <p>Ad e) Obecna definicja edukacji globalnej przyjęta jako rezultat <i>Porozumienia w sprawie wspierania rozwoju edukacji globalnej w Polsce w 2011 r.</i> ma szeroki charakter i pozwala na finansowanie różnorodnych działań z dziedziny edukacji globalnej.</p> <p>Brak uregulowań terminu „działania rzecznicze” (ang. advocacy) na gruncie prawa polskiego powoduje trudność w precyzyjnym określeniu tego pojęcia w zasadach konkursowych – działania o takim charakterze (z wyłączeniem działań lobbingsowych) były i będą finansowane w ramach konkursu Edukacja globalna, o ile mieszczą się w definicji edukacji globalnej i wytycznych zawartych w regulaminie konkursu grantowego.</p> <p>Ponadto środki finansowe przeznaczone na finansowanie działań z dziedziny edukacji globalnej, jakimi dysponuje MSZ, są ograniczone i uzasadnione jest ich wykorzystywanie na działania skierowane do grup docelowych o największym potencjale multiplikacji.</p>
2.	Uwaga ogólna dot. demokratyzacji	<p>Prośba o rozważenie utrzymania w Mołdawii i Gruzji możliwości finansowania projektów wsparcia demokracji lub nawet edukacji obywatelskiej w szkołach, tym bardziej, że projekty takie były finansowane wówczas, gdy rządy tych krajów były ogólnie postrzegane jako prozachodnie.</p> <p>W przypadku FSM ścieżka konkursu grantowego ograniczona jest tylko do Ukrainy. Proponuje się utrzymanie możliwości realizowania projektów finansowanych za pośrednictwem FSM</p>	<p>Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej</p>	<p>Zarówno w odniesieniu do Gruzji i jak i Mołdawii, projekty związane ze wsparciem demokracji będą realizowane za pośrednictwem Fundacji Solidarności Międzynarodowej. W Mołdawii działać będzie Centrum Informacyjne dla Władz Lokalnych.</p> <p>Wybór sposobu realizacji zadań zleczanych FSM jest podyktowany charakterem realizowanych</p>

		równoległych do działań z zakresu pomocy rozwojowej, m.in. w Mołdawii i Gruzji oraz potencjalnie w krajach, gdzie nie są realizowane działania z zakresu pomocy rozwojowej.		projektów w poszczególnych krajach PW oraz wysokością środków przeznaczonych na poszczególne kraje.
3.	Tunezja	W projekcie Planu współpracy rozwojowej na rok 2017 brak jest jakichkolwiek odniesień dotyczących Tunezji, w której były realizowane projekty z zakresu wsparcia demokratyzacji.	Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej	Zgodnie z zapisami Wieloletniego programu współpracy rozwojowej 2016 – 2020 działania w Tunezji są wygaszane. W 2017 roku prowadzone będą działania w ramach systemu małych grantów.
4.	Cz. I pkt 1.3. dot. priorytetów dla Gruzji (str. 8)	Dodanie do zakresu pomocy dla Gruzji dwóch tematów, tj. zrównoważone rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich oraz ochrona środowiska.	Stowarzyszenie „Raciechowice 2005”	Priorytety tematyczne dla poszczególnych krajów wskazane w rocznych planach współpracy rozwojowej muszą wynikać z Wieloletniego programu współpracy rozwojowej na lata 2016-2020. W odniesieniu do Gruzji Wieloletni program nie przewiduje wsparcia we wskazanych priorytetach.
5.	Cz. I pkt. 1.3. dot. priorytetu „przedsiębiorczość i sektor prywatny” działanie w pkt. 1 na Białorusi (str. 7) oraz priorytetu „dobre rządzenie” działanie w pkt. 3 w Mołdawii (str. 9)	Postulat, aby Polską Pomoc kierować do całego sektora małych i średnich przedsiębiorstw, a nie zawężyć do mikro i małych przedsiębiorstw.	Stowarzyszenie Inicjatywa Firm Rodzinnych	Zgodnie z Wieloletnim programem współpracy rozwojowej na lata 2016-2020 polskie wsparcie dla białoruskich i mołdawskich przedsiębiorstw koncentruje się na mikro i małych przedsiębiorstwach.
6.	Cz. I. pkt 1.3 Ukraina; priorytet „przedsiębiorczość i sektor prywatny”, w pkt. 1-3 (str. 10)	Sugestia dodania czwartego rezultatu do priorytetu „przedsiębiorczość i sektor prywatny” następującej treści: „Rozwój przedsiębiorczości poprzez wzmocnienie instytucjonalnego systemu wspierania przedsiębiorczości, w tym parków przemysłowych, parków technologicznych, inkubatorów, stref coworkingowych”.	Kielecki Park Technologiczny; Borsch Ventures	Proponowany zapis w Planie współpracy rozwojowej nie wyklucza składania projektów związanych z tworzeniem parków przemysłowych, technologicznych etc. Działania te można traktować jako innowacyjne narzędzia wspierania przedsiębiorczości.

7.	Cz. I pkt 1.3 Ukraina, priorytet: „dobre rządzenie” pkt. 2; priorytet „kapitał ludzki” pkt. 1; priorytet „przedsiębiorczość i sektor prywatny” pkt. 3 (str. 10)	<p>W priorytecie 1) pkt. 2) <u>niejasne</u> określenie umiejscowienia oświaty - czy chodzi o wsparcie reformy oświaty czy wsparcie rozwoju oświaty. PCPM proponuje pogrupowanie działań w tym podpunkcie w grupy dotyczące reform i szeroko rozumianego rozwoju regionalnego: „wsparcie reformy samorządowej, reform służących zapewnieniu stabilności finansowej państwa i przeciwdziałaniu korupcji oraz rozwoju regionalnego i rozwoju (systemu)oświaty”.</p> <p>W priorytecie 2) pkt. 1) PCPM proponuje wymienić usługi społeczne objęte potencjalnym wsparciem Polskiej Pomocy, gdyż obecny zapis jest <u>niejasny</u>. Czy w zakresie usług społecznych zawiera się np. edukacja szkolna i przedszkolna?</p> <p>W priorytecie 3) pkt. 3) zapis jest <u>niejasny</u> - czy „poprawa (...) infrastruktury i wyposażenia ośrodków kształcenia i szkolenia zawodowego” odnosi się tylko do szkolenia zawodowego czy też do innych ośrodków kształcenia, np. szkół?</p>	Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej	<p>W odniesieniu do uwag do rezultatu 2 w priorytecie „dobre rządzenie” MSZ proponuje modyfikację ww. rezultatu i nadanie mu brzmienia: „wsparcie reformy samorządowej, rozwoju regionalnego, <u>reformy</u> oświaty, reform służących zapewnieniu stabilności finansowej państwa oraz przeciwdziałaniu korupcji”.</p> <p>W odniesieniu do uwag do rezultatu 1 w priorytecie „kapitał ludzki” MSZ proponuje modyfikację ww. rezultatu i nadanie mu brzmienia: „lepszy dostęp do infrastruktury i usług społecznych, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, w tym wsparcia psychologicznego, dla osób przesiedlonych wewnątrz, głównie osób starszych i dzieci, w ramach społeczności ich przyjmujących”. MSZ nie przewiduje wymienienia usług społecznych, które objęte będą potencjalnym wsparciem polskiej pomocy rozwojowej, aby nie zawężyć katalogu usług społecznych. Usługi społeczne obejmują działania związane z edukacją.</p> <p>Rezultat 3 w priorytecie „przedsiębiorczość i sektor prywatny” odnosi się wyłącznie do kształcenia zawodowego i szkolenia zawodowego.</p>
8.	Cz. I pkt. 1.3 Ukraina Priorytet: „kapitał ludzki” (str. 10)	Wniosek o objęcie wsparciem pomocowym obszarów obwodu donieckiego i ługańskiego, kontrolowanych przez rząd ukraiński (GCAs – <i>government controlled areas</i>). Postulat włączenia GCAs jako obszarów geograficznych, na których może być realizowany projekt rozwojowy na rok 2017 i kolejne lata.	Caritas Polska	Kwestie finansowania działań lub wyłączenia finansowania w pewnych obszarach krajów nie podlegają uregulowaniu w Planie współpracy rozwojowej. Są one unormowane w regulaminach konkursów.
9.	Cz. I. pkt 1.5 „Działania realizowane za pośrednictwem Fundacji Solidarności	Uzupełnienie zapisu dot. działań z zakresu „zwiększenia dostępu do edukacji wysokiej jakości” poprzez dodanie „oraz edukacja obywatelska”.	Fundacja Solidarności Międzynarodowej	Proponowany zakres działań FSM zawarty w Planie współpracy rozwojowej w 2017 r. umożliwiałby podejmowanie działań z zakresu edukacji obywatelskiej bez konieczności uzupełnienia zapisu.

	Międzynarodowej” – (str. 16)			
10.	Cz. I, pkt. 1.5 „Działania realizowane za pośrednictwem Fundacji Solidarności Międzynarodowej” – Nagroda Solidarności im. Lecha Wałęsy (str. 16)	Projekt Planu nie uwzględnia finansowania projektów polskich organizacji pozarządowych realizowanych w obszarach wskazanych przez laureata Nagrody Solidarności im. Lecha Wałęsy. Wniosek o informację nt. planów MSZ dotyczących kolejnych edycji tego konkursu, w szczególności o informację co do planowanej alokacji środków przeznaczanych do tej pory w ramach tej nagrody na realizację projektów rozwojowych.	Grupa Zagranica	Projekt Planu współpracy rozwojowej w 2017 r. nie uwzględnia finansowania projektów w obszarach wskazanych przez laureata Nagrody Solidarności ponieważ w 2016 roku nie przyznano Nagrody. Szczegółowy podział środków rezerwy celowej na współpracę rozwojową będzie przedstawiony w załączniku do Planu współpracy rozwojowej w 2017 r.
11.	Cz. I, pkt 6 Spójność polityki na rzecz rozwoju (str. 19)	W projekcie Planu zapis, że (...) <i>prowadzone będą również prace nad dodatkowym obszarem priorytetowym w zakresie Spójności polityk na rzecz rozwoju</i> ”. Postulat o umieszczenie w Planie bardziej szczegółowej informacji na ten temat – jaki będzie tryb wyboru tego dodatkowego priorytetu, w tym czy będzie podlegał konsultacjom społecznym.	Grupa Zagranica	Zgodnie z <i>Wieloletnim programem współpracy rozwojowej na lata 2016-2020</i> „zagadnienia związane ze spójnością polityk na rzecz rozwoju, w tym możliwe nowe tematy priorytetowe w tym zakresie, będą przedmiotem dyskusji w Radzie Programowej Współpracy Rozwojowej”.
12.	Cz. I, pkt. 10 Konkurs „Wolontariat polska pomoc 2017” (str. 22)	Postulat uwzględnienia Tadżykistanu i Kirgistanu na liście krajów objętych programem Wolontariat Polska Pomoc 2017.	Grupa Zagranica	Ograniczenie liczby krajów objętych działaniami wolontariatu wynika z koncentracji polskiej pomocy rozwojowej na mniejszej liczbie krajów, tak aby podnieść jej skuteczność i siłę oddziaływania. W zawiązku w powyższym nie planuje się rozszerzenia listy krajów objętych konkursem Wolontariat polska pomoc 2017.
13.	Załącznik I Rezultaty działań polskiej pomocy skierowane do osób przesiedlonych wewnątrz na Ukrainie i propozycje	Propozycja dopisania wskaźników dot. np. liczby wydarzeń integracyjnych zorganizowanych przez IDPs i społeczeństwo goszczące, liczba zajęć dla dzieci, liczba zaangażowanych szkół.	Caritas Polska	Wskaźniki zakładanych rezultatów działań polskiej pomocy rozwojowej skierowanych do osób przesiedlonych wewnątrz na Ukrainie, które zostały przedstawione w Załączniku I do Planu są jedynie propozycjami. Lista jest otwartym katalogiem i może być odpowiednio uzupełniana lub modyfikowana w zależności od rodzaju działań.

	ich mierzenia, sektor: „kapitał ludzki” (str. 34)			
--	---	--	--	--